

Zápis č. 4/13 z 18. jednání Kontrolního výboru ZO konaného dne 12.6.2013

Přítomni: Jiří Kaňok
Magda Otčenášková
Ing. Jan Krupa
Ing. Václav Moskva
Omluven: Mgr. Ondřej Novák .
Hosté: Marcela Kolková

Jednání začalo v 16:00 hod. Žádný s členů KV nevznesl jakoukoliv námitku proti svolání jednání KV.

K minulému zápisu KV nebyly připomínky, považuje se za schválený.

Předseda Jiří Kaňok navrhnul tento pořad jednání:

- 1) Zpráva – kontrola plnění usnesení KV č. 06/11/6 – Požární řád obce Dobrá
- 2) Různé
 - 1) |Kontrola plnění usnesení rady
 - 2) Materiály pro 14. jednání ZO.

Pořad jednání byl schválen 4-0-0.

Ad. 1)

Proběhla rozprava na základě zprávy předložené Ing. Janem Krupou. Ze zprávy vyplývá, že je třeba aktualizovat znění Obecně závazné vyhlášky č. 1/2011 Požární řád obce Dobrá. Tato vyhláška obsahuje již zastaralé informace.

Usnesení KV č. 04/13/1

KV doporučuje zastupitelstvu obce aktualizovat Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2011 Požární řád obce Dobrá tak, aby odpovídalo skutečnému stavu.

Schváleno 4-0-0

Ad.2)

- 1) Předsedou byla podána informace ze zápisů rady obce a o jejich plnění usnesení.
- 2) Předseda seznámil členy KV s předkládanými materiály pro jednání 14. ZO. K oběma bodům byla vedena diskuze, které se zúčastnila vedoucí finančního odboru Marcela Kolková..

Přílohy: Zpráva – Kontrola požárního řádu obce Dobrá

Dne 12.06.2013 v Dobré

Zapsal: Jiří Kaňok

Jiří Kaňok vr.

Obec Dobrá,

Kontrolní výbor:

Pro kontrolní výbor předkládá : Ing. Jan Krupa

Zpráva – Kontrola požárního řádu obce Dobrá

Na schůzi KV ze dne 20.6.2011 bylo přijato usnesení č. 06/11/5

- KV doporučuje zastupitelstvu obce změnit znění obecně závazné vyhlášky č. 4/2008 tak, aby odpovídalo skutečnému stavu.
- KV doporučuje radě obce zavést kontrolu jednotky dobrovolných hasičů ze strany obce.

Kontrolou plnění usnesení KV bylo zjištěno, že ZO dne 19. 9. 2011 schválilo OZV č. 1/2011 požární řád obce Dobrá a byl v této době aktuální. Od schválení došlo k určitým změnám a OZV č. 1/2011 obsahuje některé zastaralé informace a je potřeba aktualizovat. Doporučení KV by mělo být, pro zastupitelstvo obce následně pro radu obce, aktualizovat Požární řád obce Dobrá s ohledem na nové skutečnosti a dát do souladu s reálem.

1) ad. Čl. 2

- zvážil bych doplnění tohoto článku o klauzuli „*zastupitelstvo obce projednává a bere na vědomí stav požární ochrany v obci minimálně jedenkrát ročně a rovněž po závažných mimořádných událostech, které mají vztah k požární ochraně*“.

2) ad. Čl. 3 bod 2.

- je zde uvedeno „*za objekty se zvýšeným, případně vysokým požárním nebezpečím*“ – je zde převzato názvosloví ze začleňování dle § 4 zákona o požární ochraně – nicméně dle tohoto paragrafu se začleňují činnosti nikoli objekty a v kontextu s nadpisem čl. 3 se jedná o objekty se zvýšeným nebezpečím vzniku požáru
- zvážít formulaci textu: „*za objekty se zvýšeným nebezpečím vzniku požáru se dle místních podmínek považují zejména:*“
- v textu jsou někde uvedeny názvy firem – firma není objekt
- domnívám se, že taxativní výčet právnických subjektů v této části nemá co dělat – měly by se spíše uvést obecné typy objektů, vyskytujících se nadzemí obce – *objekty pro shromažďování většího počtu osob, sklady hořlavých kapalin apod.*
- z jakého důvodu je zde odstavec ohledně vybavení hasicími přístroji a dokumentace PO?! (možná byl zapracován v kontextu s nadpisem ohledně zvýšeného a vysokého požárního nebezpečí, nicméně se domnívám, že nelze požárním řádem obce ukládat povinnost zpracovávat dokumentaci požární ochrany popř. vybavení PHP cizímu právnímu subjektu)
- rovněž další odstavec ohledně pořádání společenských akcí – nevidím jeho souvislost s objekty, nehledě na to, že tuto oblast řeší samostatně jiná vyhláška obce

3) ad. Čl. 3 bod 3.

- v úvodním odstavci je uvedeno, že „*podmínky a nařízení požární bezpečnosti v tomto období jsou obsaženy v příloze č. 8 vyhlášky č. 23/2008 Sb.*“ – v této příloze jsou uvedeny pouze bezpečné vzdálenosti spotřebičů od hořlavých hmot – není zde komplexně řešena požární bezpečnost v topném období

4) ad. Čl. 6

- umělé zdroje vody – jako příloha by se hodilo schematické zakreslení sítě hydrantů (*nahradit jím přílohu č. 2 povinnosti fyzických osob – ty jsou v zákoně o požární ochraně dostupné pro každého občana*)

5) ad. Čl. 7

- hlášení na telefonní číslo 950 722 151 – to je číslo na velitele čet na HS Nošovice – proč je zde uvedeno?!

6) Ad. Čl. 8

- systém megafon – starosta – svolání členů jednotky PO ?! – opravdu to tak funguje?

7) ad. Poznámky

- bod č. 5 - je zde uveden odkaz na zákon č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší – tento předpis byl nahrazen zákonem č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší
- bod. č. 10 – uvedl bych pouze odkaz obecně na zákon o požární ochraně, ne jenom na § 4 zákona o požární ochraně
- bod č. 11 – text v § 2 odst. 5, 6 a 7 zákona č. 56/2001 Sb. žádným způsobem neřeší požární bezpečnost při provozu a obsluze vozidel s pohonem na LPG?!; nechápu tento odkaz... dal by se použít odkaz na § 19 vyhlášky 341/2002 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Kontrola vyhlášky obce Dobrá, kterou se stanoví podmínky k zabezpečení PO při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob

1) ad. Čl. 1

- v písmenu d) je uvedena definice stavby pro shromažďování většího počtu osob – tato definice již neodpovídá definici uvedené v současně platném předpisu (vyhl. 268/2009 Sb.)
- v písmenu g) je uvedena definice venkovního shromažďovacího prostoru, která již zcela neodpovídá platnému znění, uvedeném v čl. 3.3. ČSN 73 0831 z června 2011

2) ad. Čl. 2

- v bodu 1 písm. a) je uvedeno „*podle článku 1 odst. 2 písm. b) bod 1*“ – jedná se o článek 1, odst. 3, písm. b) bod 1.

- v poznámce je uvedeno, že lze pořádat shromažďovací akce na místech nebo objektech, které k tomu nejsou určeny – buď je to místo či objekt kolaudací k tomuto účelu určené nebo není!

3) ad. Čl. 4

- písm. a) – jaká opatření organizátora akce povedou k zajištění vyhlášení požárního poplachu?!
- písm. a) – je zde uveden odkaz č. 12 – obsah tohoto odkazu nemá žádnou souvislost s obsahem uvedeného textu?! (použít odkaz na č. 10)
- písm. e) – co má být zajištěno prostřednictvím OZO, technika PO... ???
- písm. e) – vzhledem k tomu, že je zde uvedena jak OZO, tak technika PO, pak zde u technika PO chybí odkaz č. 16
- písm. i) – je zde uvedeno „podle článku 1 odst. 2 písm. b) bod 1“ – jedná se o článek 1, odst. 3, písm. b) bod 1.
- písm. l) – je zde uveden odkaz č. 19 – obsah tohoto odkazu nemá žádnou souvislost s obsahem uvedeného textu?!
- písm. l) – jaká opatření organizátora akce povedou ke snížení hořlavosti hořlavých látek?!

4) ad. Příloha č. 1 – odkazy na příslušné právní normy

- uvedený text v nadpisu “právní normy“ – nahradit textem „právní předpisy“
- bod č. 1 - uveden odkaz na vyhl. č. 369/2001Sb. – byla nahrazena vyhláškou č. 398/2009 Sb.
- bod č. 2, 3, 8 a 11 - uveden odkaz na zákon č. 50/1976 Sb. – nahrazen zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů – mimo jiné stačí uvést jeden odkaz a ten používat v celém textu vyhlášky
- bod č. 5 – uveden odkaz na vyhl. č. 137/1998 Sb. – nahrazena vyhláškou č. 268/2009 Sb.
- nikde v textu vyhlášky nejsou uvedeny odkazy č. 9, 11 a 13 ???