

## U S N E S E N Í

ze 4. jednání Zastupitelstva obce Dobrá, ze dne 29.1.2007 v 17.00 hodin  
budova Obecního úřadu Dobrá – obřadní síň

### 1. Zahájení

Zastupitelstvo obce Dobrá

#### 1.1. v o l í

návrhovou komisi ve složení: Ing. Jiří Carbol (KDU-ČSL)  
René Křížák (SNK – Nezávislí)

#### 1.2. u r č u j e

ověřovatele zápisu ve složení: Jiří Březina (SNK-Nezávislí)  
Milan Kwaczek (ČSSD)

### 2. Kontrola úkolů usnesení Zastupitelstva obce Dobrá

Zastupitelstvo obce Dobrá

#### 2.1. b e r e n a v ě d o m í

kontrolu plnění usnesení Zastupitelstva obce Dobrá

### 3. Pozemky – umístění poutě

Zastupitelstvo obce Dobrá

#### 3.1. b e r e n a v ě d o m í

nesouhlas vlastníka pozemku parc.č. 1740/4 k.ú. Dobrá u Frýdku-Místku s prodejem  
obci Dobrá, vlastníkem jsou Milada a Jaroslav Tvardkovi, Dobrá 22

### 4. Zpráva o výsledku kontroly – akce Splašková kanalizace Dobrá – I. stavba

Zastupitelstvo obce Dobrá

#### 4.1. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o výsledku kontroly skutečností rozhodných pro stanovení povinnosti odvodu  
za porušení rozpočtové kázně, provedené dle § 16 zákona č. 337/1992 Sb., o správě  
daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů č.j. 162116/06/362980/6746, ze dne  
4.1.2007

#### 4.2. p o v ě ř u j e

kontrolní výbor provedením kontroly akce „Splašková kanalizace obce Dobrá“ se  
zaměřením na výsledky zprávy o výsledku kontroly Finančního úřadu ve Frýdku-  
Místku ze dne 4.1.2007, s termínem do 30.4.2007

#### 4.3. p o v ě ř u j e

starostu obce svoláním jednání Zastupitelstva obce Dobrá do 10 dnů od doručení  
platebního výměru Finančním úřadem ve Frýdku - Místku

## **5. Zpráva investiční komise**

### **Zastupitelstvo obce Dobrá**

#### **5.1. bere na vědomí**

zápis z jednání Investiční komise Rady obce Dobrá ze dne 15.1.2007

#### **5.2. schvaluje**

posunutí termínu zahájení projednávání změny územního plánu obce Dobrá č. 4 a to na 1.7.2007

## **6. Různé**

### **Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene**

### **Zastupitelstvo obce Dobrá**

#### **6.1. schvaluje**

uzavření Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene mezi Severomoravskými vodovody a kanalizacemi Ostrava a.s., zastoupenými Doc. Dr. Ing. Miroslavem Kynclem, generálním ředitelem a obcí Dobrá, pro stavbu kanalizace realizovanou v rámci stavby „SO 042 – Rekonstrukce kanalizačního sběrače“

#### **6.2. pověřuje**

starostu podpisem této smlouvy

Alice Tancerová  
starosta obce

Ladislav Žurek  
místostarosta

## **4. jednání Zastupitelstva obce Dobrá, ze dne 29.1.2007**

**Přítomno:** 12 členů Zastupitelstva obce Dobrá

**Omluven:** Jiří Hofman (ČSSD)  
Ing. Antonín Gryžboň (KDU - ČSL)  
MUDr. Jarmila Hankeová (SNK-Nezávislí)

### **Program jednání:**

1. Zahájení, volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
2. Kontrola úkolů usnesení Zastupitelstva obce Dobrá
3. Pozemky – umístění potě
4. Zpráva o výsledku kontroly – akce Splašková kanalizace Dobrá – I.stavba
5. Zpráva investiční komise
6. Různé
7. Zpráva návrhové komise
8. Diskuse
9. Závěr

### **1. Zahájení**

Jednání Zastupitelstva obce Dobrá zahájila starostka obce paní Alice Tancerová v 17.00 hodin v budově Obecního úřadu Dobrá – obřadní síň, jak bylo uvedeno v pozvánce.

Přivítala přítomné členy zastupitelstva i občany obce.

Sdělila přítomným, že z jednání se omluvil Jiří Hofman, ing. Antonín Gryžboň a MUDr. Jarmila Hankeová.

Přepočítala přítomné členy zastupitelstva a sdělila, že je přítomno 12 členů Zastupitelstva obce Dobrá a je usnášeníschopné.

Dále starostka přečetla program jednání a do bodu č. 6 - Různé navrhla zařadit Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se SmVaK Ostrava a.s..

Vyzvala přítomné členy zastupitelstva, zda má někdo návrh na doplnění programu nebo na jeho změnu.

Nikdo žádný návrh nevznesl.

Starostka dala hlasovat k programu jednání.

HLASOVÁNÍ: PRO: 12, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

Dále starostka navrhla za členy návrhové komise Ing. Jiřího Carbola (KDU- ČSL) a Reného Křížáka (SNK-Nezávislí).

Vyzvala přítomné členy zastupitelstva obce k dalším návrhům. Žádné návrhy nebyly vzneseny.

Starostka dala hlasovat o jediném návrhu na složení návrhové komise.

HLASOVÁNÍ: PRO: 10, ZDRŽEL SE: 2, PROTI: 0

Starostka navrhla k určení ověřovatelů zápisu pana Jiřího Březinu (SNK-Nezávislí) a Milana Kwaczka (ČSSD).

Vyzvala přítomné k jinému návrhu. Žádný další návrh nebyl vznesen.

Starostka dala hlasovat.

HLASOVÁNÍ: PRO: 10, ZDRŽEL SE: 2, PROTI: 0

## **2. Kontrola úkolů usnesení Zastupitelstva obce Dobrá**

Slovo si vzala starostka obce a uvedla, že ke kontrole je pouze jeden bod č. 15 z 24. jednání, kde jde o Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene na rozšíření splaškové kanalizace, kdy tento stále trvá, smlouvy se uzavírají postupně.

Vyzvala přítomné k připomínkám.

Žádné připomínky ze strany členů Zastupitelstva obce Dobrá nebyly vzneseny.

Vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení pro tento bod.

Starostka přistoupila k hlasování o tomto návrhu usnesení.

HLASOVÁNÍ: PRO: 12, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

## **3. Pozemky – umístění poutě**

Přednesla starostka, objasňuje situaci jak vznikla od začátku, že již v době, kdy se začalo s opravou školního hřiště, byl vznesen požadavek na vyhledání nové lokality pro konání tradiční poutě. Tři pozemky jsou v průmyslové zóně Stará dědina. Jeden z nich vlastní obec a další dva jsou v majetku paní Pilchové a manželů Tvardkových. Smlouva s paní Pilchovou byla předjednána, ale bohužel manželé Tvardkovi v prosinci 2006 písemně vyjádřili nesouhlas s prodejem pozemku. Je třeba zvážit, zda zbylé dva pozemky budou dostačující k využití pro konání poutě. Odkazuje na předložený materiál a mapu, kde je rozloha pozemků. Vyzvala přítomné členy Zastupitelstva obce Dobrá k připomínkám, návrhům a dotazům.

Mgr. Pantlík (KSČM) – pozemek manželů Tvardkových je ten pozemek, kde stávají kamiony pivovaru? Tento je stále v nabídce realitní kanceláře. Asi nemají k dispozici ihned kupce na tento pozemek.

Starostka odpovídá, že manželé Tvardkovi nehodlají s obcí uzavřít smlouvu na prodej daného pozemku.

Mgr. Pantlík (KSČM) – dané pozemky jsou mokřady, je na zvážení, zda to bude pro konání poutě vyhovující terén. I přístup není dobrý, je od ruky a cesta není v dobrém stavu. Dá se s tímto vůbec něco udělat do doby, kdy se bude pout' konat? Na předešlém místě konání poutě byl tvrdý podklad.

Starostka odpovídá, že plocha by se musela odvodnit a zpevnit. Určitě se to již letos nestihne, je to vyhlídka tak na 2 roky. Letos obec jedná o pronájmu plochy v areálu bývalého dřevoskladu. Pozemky v průmyslové zóně Stará dědina je možné nabídnout jako zázemí pro staveniště Hyundai, s tím, že by oni tyto plochy zpevnili.

M. Novák (KDU-ČSL) – má stejnou připomínku jako p. Pantlík, pozemek je mokřad a také tam vede vysoké napětí, plyn. Je třeba i toto nějak ošetřit.

K jednání se dostavila v 17.10 hodin MUDr. Jarmila Hankeová (SNK-Nezávislí).

Starostka odpovídá na připomínku pana Nováka, že pokud na pozemku nevznikne trvalá stavba, pak rozvody nevadí. A navíc vysoké napětí je trochu mimo pozemek.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – obec toto bude stát investice a v současné době, kdy obec obdržela od Finančního úřadu Frýdek-Místek povinnost vrátit dotaci, což budeme projednávat v dalším bodě, bych pozemky nenakupoval. Navrhuje, vzít na vědomí pouze nesouhlas manželů Tvardkových s prodejem a s ostatním počkat až do doby, kdy budeme vědět jak na tom obec finančně je.

Mgr. Pantlík (KSČM) – není to jen spekulace, že by pozemky mohly být využity jako zázemí staveniště pro Hyundai?

Starostka odpovídá – nelze to říct jistě, ale dá se s tím počítat, podle toho, jak vyplynulo na přípravném jednání na krajském úřadě, že budou takového pozemky potřebovat.

M.Kwaczek (ČSSD) – má dotaz, zda existuje nějaké vyjádření od institucí, které mají na pozemku umístěny své sítě, že souhlasí se zpevněním pozemku?

Starostka odpovídá, že v územním plánu obce je na těchto pozemcích počítáno s průmyslovou zónou. Jestli budeme na tomto pozemku něco provádět, jistě příslušné instituce obešleme.

Když na pozemku nebude trvalá stavba, neměl by být problém.

M.Kwaczek (ČSSD) – navíc, ke každé síti je určité ochranné pásmo.

Starostka – zpevnění by nemělo vadit, a v případě nějaké činnosti na tomto pozemku jistě obešleme dotčené instituce.

Další připomínky nebyly vzneseny.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení pod bodem 3.1. Druhá část návrhu usnesení pod bodem 3.2. nebyla v návrhu usnesení.

Starostka přistoupila k hlasování k tomuto bodu jednání.

HLASOVÁNÍ: PRO: 13, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

#### **4. Zpráva o výsledku kontroly – akce Splašková kanalizace Dobrá – I.stavba**

K bodu podala objasnění starostka obce a uvedla, že proběhla kontrola Finančního úřadu ve Frýdku-Místku, která začala v prosinci roku 2004 a trvala tak dlouho, protože nebylo uzavřeno vypořádání akce se Státním fondem životního prostředí ČR.

Uvádí, že jsou nám vyčteny dvě chyby, a to, že termín podání Závěrečného vyhodnocení akce Splašková kanalizace obce Dobrá byl překročen o jeden měsíc a 17 dnů (tento údaj byl finančnímu úřadu již doložen) a dalším chybným údajem byl koeficient BSK 5, kdy tento byl ve spolupráci se Státním fondem životního prostředí ČR také již doložen. Nedojde však k opravě dalších parametrů, a to, termín dokončení stavby a uvedení do provozu.

Dokončení stavby – bylo podáno včas, k uzavření dodatku chtěl státní fond doložit prodloužení stavebního povolení. Ze strany obce byla žádost o uzavření dodatku učiněna pouze telefonicky, kdy pak na fondu proběhla personální změna, pracovník odešel a nikomu tohle nesdělil. To pro obec znamenalo, že se nijak nevyjádřila k možnosti uzavřít dodatek. Pak tehdejší místostarosta psal o dodatečné uzavření dodatku smlouvy, ale státní fond nechtěl na toto přistoupit. Změnila se legislativa a další pracovník a dodatek se uzavřel až v roce 2005, což bylo až po zahájení kontroly finančním úřadem, který akceptuje jen uzavřenou smlouvu.

Ze 17 mil. dotace nám bude nařízeno vrátit 12 milionů a pak nám bude ještě vyměřeno penále. Celková částka se bude pohybovat asi kolem 24 mil. Kč. Je to zdrcující částka, ale zákon nám dává možnost jednat. Obec splnila účel, na který byla dotace poskytnuta a vlastní finanční zdroje obce byly také dodány. Jedná se jen o pozdní termíny.

Obec může v této době podat žádost o prominutí penále a odvodu a posečkáni zaplacení penále a odvodu. V některých obcích byly částky plně odpuštěny. U nás se jedná o hodně vysokou částku a i tak bychom asi něco hradili. Touto žádostí může obec dosáhnout buď prominutí nebo sepsání splátkového kalendáře. Obec není solventní uhradit nařízenou částku. Starostka také uvádí, že jednala s příslušnými orgány a navrhuje nejschůdnější cestu, aby obec přiznala chyby a zažádala o posečkáni a prominutí odvodu a penále.

Vyzvala přítomné členy zastupitelstva obce k podnětům, připomínkám a diskusi.

Mgr. Pantlík (KSČM) – bude přepočítání?

Starostka – ne nebude přepočítání, obec může pouze v žádosti o prominutí uvést, že koeficient BSK 5 byl dodržen a termín byl překročen jen o měsíc a několik dnů.

Mgr. Pantlík (KSČM) – dostane obec ještě nějakou zprávu?

Starostka – dostane platební výměr Finančního úřadu ve F-M, ale částka bude stejná.

Mgr. Pantlík (KSČM) – odečítá ještě něco finanční úřad na základě skutečných nákladů, třeba ty odečtené 2 miliony Kč, mohou něco ovlivnit?

Starostka – určité částky odečetli na základě faktur.

Mgr. Pantlík (KSČM) – měli nárok na odečtení?

Starostka – odečítají z vlastních zdrojů, mají na toto nárok. Nesnižují výši dotace.

Mgr. Pantlík (KSČM) – přelivy byly v pořádku?

Starostka – ano, přelivy byly v pořádku.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – je to vysoká částka, která by zastavila na několik let rozvoj obce. Zaúkoloval by kontrolní výbor, ať vypracuje k tomuto znovu zprávu a předloží ji ještě jednou zastupitelstvu.

Starostka uvádí, že do dalšího jednání zastupitelstva obce kontrolní výbor není schopen toto zvládnout, souhlasí však, aby se tomu někdo věnoval a je i pro zvláštní výbor, který by se zajímal jen o tuto věc.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – jaký jiný útvar, komise?

Starosta – rada obce může určit nějakou komisi.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – je to zbytečné, vždyť pracuje kontrolní výbor.

J. Kaňok (KSČM) – je to specifická věc a zastupitelstvo obce má právo zřídit svůj výbor třeba jen jednorázově a možná by to bylo v tomto případě vhodné. Předseda této komise by měl být členem zastupitelstva a jelikož je to náročná věc, pak přizvat i odborníky. Mohli by tam pracovat i ti lidé, co tady byli kdysi.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – nevidí důvod, proč nová komise nebo výbor. Nechápe proč by toto neměl zpracovat kontrolní výbor. Jsou to věci z roku 2001, v tom není problém a měli by tam být nestranní lidé, ne ti co tady kdysi pracovali.

Mgr. Pantlík (KSČM) – zastupitelstvo si může přizvat odborníky.

J. Kaňok (KSČM) – myslí si, že je třeba prověřit stavbu včetně výběrového řízení, zda nedošlo k pochybení, zjistit, kdo tuto situaci zavinil a stanovit také míru zavinění.

Starosta uvádí, že toto může být předmětem dalšího jednání zastupitelstva, ale dnes v usnesení musí být jednoznačně uvedeno, zda se zašle žádost o prominutí a posečkání. Je tam určen termín, který je do 30.1.2007. Rozhodnutí musí dnes padnout. Do dalšího jednání to nevydrží.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – chce doplnit o dovětek se zaměřením na penalizaci finančního úřadu. Nejsme pokutováni za výběrové řízení, ale za již řečené, za pozdní uvedení do provozu, nesplnění BSK 5 a nesplnění termínu ZVA.

Starostka – BSK 5 jsme vysvětlovali, dnes dopoledne jsme vyřešili, v tom, již problém není.

J. Kaňok (KSČM) – tam se neuvede, kdo pochybil? Proč se to tedy dělá?

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – to jsem neřekl.

M. Kwaczek (ČSSD) – obává se, že komise tento problém stejně nevyřeší. Komise nijak neovlivní překročené termíny. 1. Mělo by se podat odvolání 2. měla by se podat žádost o posečkání platby do vyřešení případu a za 3. žádost o prominutí vrácení dotace a penále cestou finančního úřadu, to můžeme, ba musíme udělat. Uvádí, že se o to zajímal a zjistil možný postup.

Starostka – uvádí, že odvolání nemůže být.

Mgr. Pantlík (KSČM) – proč se nemůže obec odvolat proti rozhodnutí finančního úřadu?

Starostka – protože odvoláním by se vše přezkoumávalo, prodlužovalo a běžel by platební termín a pak by obec již nemohla žádat o posečkání a prominutí penalizace.

M. Kwaczek (ČSSD) – platební termín jistě nebude mít odkladný účinek.

Mgr. Pantlík (KSČM) – jednoznačně je pro odvolat se proti rozhodnutí. Jeden měsíc opoždění není nic, je třeba toto uvést v odvolání.

Ing. Baranová (SNK-Nezávislí) – omáčka kolem je nezajímá, kontrolují čísla, data a částky, a tam se nic nemění.

Starostka – ano, termíny byly porušeny. Je pro nepodávat odvolání, tím, si zavřeme dveře k prominutí sankce a dalšímu jednání

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – určitě by se odvolal s tím, že finance se použily na danou stavbu, nebyly zpronevěřeny. Pokud by se nevyhovělo odvolání, soudil by se.

M.Kwaczek (ČSSD) – uvádí, že si zjišťoval postup, jak již jednou zde uvedl. V 95% případů v porušení termínů se ministerstvo financí staví kladně a vyhoví žádosti o prominutí, i když nějaké penále asi vyměřeno bude. Je to vysoká částka.

Starostka znovu uvádí, že odvolání se rovná zavření dveří k dalším jednáním s Finančním úřadem. Spíše by měla obec podat žádost o posečkání a prominutí a vyzdvihnout v této žádosti pozitiva, která byla splněna, apelovat na klimatické podmínky a různé změny.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – zarazí mě, že nemáme připravené podklady k podání žádosti o posečkání a prominutí, v materiálech k jednání nic takového není, to je chyba. Je to dosti vážná věc a podklady nebyly předloženy. Je pro odvolání se proti rozhodnutí. Navrhuje svolat jednání zastupitelstva obce za 14 dnů a rada obce ať zpracuje a předloží materiál k jednání.

Starostka uvádí, že materiály byly rozeslány 7 dní před jednáním, v té době neměla všechny potřebné informace, byla vázána schůzkou, která proběhla těsně před jednáním zastupitelstva.

Myslí si, že materiál zpracovala srozumitelně a záleží na členech zastupitelstva jaké stanovisko zaujmou. Je zde šibeniční termín. Nechce obec stavět do pozice soudního jednání, je to skok do neznáma, navíc za každý den je promile z částky vyšší.

Mgr. Pantlík (KSČM) – penále je maximálně do výše dotace – vrácené dotace. Kdy byla podána žádost o uzavření dodatku?

Starostka uvádí, že přesné datum teď neví, ale bylo podáno včas.

Mgr. Pantlík (KSČM) – to už je důvod k odvolání. Vše je datováno.

Starostka – zbytečně budeme protahovat finanční nejistotu obce.

Mgr. Pantlík (KSČM) – za tu dobu by se něco našetřilo.

Starostka – bude se prodlužovat z půl roku na 3 a více. Jsem proti odvolání.

Místostarosta – jestli se bude protahovat, jsou ve hře i další akce související s chodem obce a zavřou se cesty k dalším dotacím.

Mgr. Pantlík (KSČM) – když se obec odvolá, rozhodnutí nenabude právní moc. Obec by měla využít všech možností, které jí zákon umožňuje. Pak po podání odvolání se budeme zabývat prominutím a posečkáním, kde uvedeme to co v odvolání.

Místostarosta uvádí, že záleží na zastupitelstvu, jak se rozhodne. Zkušenost z vedlejší obce je ta, kterou zde dnes uvádíme, tedy v podání žádosti o posečkání a prominutí penalizace.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – nesouhlasí se starostou a místostarostou. Padlo hodně informací, které pracovní materiál k dnešnímu jednání neobsahuje. Členové zastupitelstva by měli dostat komplexní zprávu.

Starostka čte pracovní materiál, který byl předložen 7 dní před jednáním a uvádí, že každý měl čas se s ním seznámit a také měl možnost použít materiál z předešlého jednání o tomto, kde se podávala zpráva o stavu ZVA, a konečně se mohli přijít osobně informovat na obec.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – navrhuje přerušit jednání v této věci a pokračovat za 14 dní.

Starostka – to bude po termínu.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – tak jednání zastupitelstva za 10 dnů.

Starostka nesouhlasí, je třeba k tomu zaujmout nějaké stanovisko a neoddalovat tento problém.

Mgr. Pantlík (KSČM) – v usuzujete podle sousední obce, tam vám to tak řekli, tak se nechcete odvolat.

Starostka – zastávám názor neodvolávat se, ale jednat ve věci prostřednictvím žádosti o prominutí a posečkání.

Mgr. Pantlík (KSČM) – určitě se odvolat. Mohou věc přehodnotit a třeba potvrdí prominutí. Je třeba využít všech možností. Netlačte nikoho do toho co vám řekli na finančním úřadě a v okolní obci.

MUDr. Hankeová (SNK-Nezávislí) – jak by se odvolání postavilo, není jí to jasné.

Nenapadají zpronevěření financí, ale napadají daný §.

Mgr. Pantlík (KSČM) – můžou posoudit, že obec nepochybila.

Starostka – neposoudí, ulevit může ministr financí, který uvede, že se postupovalo dobře a peníze byly řádně využity a došlo jen k menšímu pochybení. Opakuji, neodvolávat se. Starostka dále navrhuje, ať návrhová komise formuluje usnesení k tomuto bodu a bude se o tomto hlasovat.

J.Kaňok (KSČM) – po přečtení návrhu usnesení, před hlasováním by měla být přestávka alespoň 5 minut.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – návrh usnesení by měli formulovat všichni společně a žádá je o to. Návrhová komise čte naformulovaný návrh usnesení k tomuto bodu.

Starostka obce vyhlásila v 18.10 hodin 10 minutovou přestávku.

V 18.30 hodin se obnovilo jednání, starostka se omluvila přítomným za malé zdržení, které bylo vyvoláno dohadováním se k problematice odvolání a žádosti o posečkání a prominutí.

Starostka požádala návrhovou komisi o škrtnutí jejího návrhu k bodu 4.3., chce jej naformulovat tak, že starostu pověřují svoláním zastupitelstva obce do 8 dnů po obdržení výměru finančního úřadu. Navrhuje zaslat materiály a návrh důvodové zprávy.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – tak nechme zastupitelstvo do 10 dnů a důvodovou zprávu nechme naformulovat radu obce.

Starostka namítá, že je to věc, která se týká všech zastupitelů, tento návrh je alibistický.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) čte návrh usnesení k bodu 4.1

Starostka dala hlasovat k bodu č. 4.1

HLASOVÁNÍ: PRO: 13, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

Ing. Carbol (KDU-ČSL) - čte návrh usnesení k bodu č. 4.2

Starostka dala k tomuto hlasovat.

HLASOVÁNÍ: PO: 11, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 2

R. Křížák (SNK – Nezávislí) – čte návrh usnesení k bodu č. 4.3

Starostka dala k tomuto hlasovat.

HLASOVÁNÍ: PRO: 13, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

## **5. Zpráva investiční komise**

Přednesla starostka. Osvětluje situaci, kdy zastupitelstvo schválilo zahájení projednávání změny územního plánu obce č. 4 k 1.1.2007. Také uvedla, že občané, kteří mají zájem o změnu územního plánu byli vyzváni a podávali své žádosti. Letos vešel v platnost nový stavební zákon a investiční komise se chce s tímto zákonem i prováděcími vyhláškami důkladně seznámit a předložili návrh, se kterým rada obce souhlasí, ať se rozhodne v právu a obci ku prospěchu. Žádostí je mnoho a je na zvážení, zda nevypracovat nový územní plán.

Starostka vyzvala členy zastupitelstva k vyjádření, dotazům a připomínkám.

J.Kaňok (KSČM) – nový územní plán jsou přece obrovské finance

Starostka – náklady jsou stejné v případě změny nebo nového územního plánu.

J.Kaňok (KSČM) – celé by to hradila obec?

Starostka – část by hradila obec a část žadatelé.

Místostarosta – žádostí je opravdu mnoho, asi 80. To v minulosti nebylo. Kdo má nějaký pozemek, žádal teď o změnu k výstavbě rodinného domu, nebo zahradního domu.

J.Kaňok (KSČM) – nejsem pro nový územní plán

Místostarosta – bude předložen návrh i finanční zdůvodnění, až poté se rozhodne co dál.

R.Křížák (SNK-Nezávislí) – a k těmto změnám bude budována i infrastruktura?

Starostka – není povinností obce budovat sítě.

J.Březina (SNK-Nezávislí)- investiční komise žádá o odklad?

Starostka – investiční komise žádá o neuspěchání. Chce zjistit kapacity a zvážit situaci v daných lokalitách. Je toho mnoho co je třeba posoudit.



R.Křížák (SNK-Nezávislí) – 80 žádostí? V které lokalitě nejvíce žádají o změny?  
Místostarosta uvádí, že v lokalitě za VÚHŽ k panu Adamíkovi, řeší se přístupy k parcelám. Jde i lokality na Vrchách i na Pazdernou. Navíc prováděcí vyhláška vyšla nedávno a teprve se školí k dané tematice. Neměli chuť jít do toho bez znalostí poměrů a možností.  
Starostka – je třeba určit termín. Osobně navrhuje 1. července 2007, jako nejbližší možný.  
Starostka vyzvala přítomné členy zastupitelstva k dotazům, dalším podnětům.  
M.Kwaczek (ČSSD) – investiční komise by měla udělat dlouhodobější výhled, tak na 10 až 15 let. Obec Dobrá by se měla starat a upřednostňovat bydlení ne průmyslovou zástavbu. Také by se mělo jednat ohledně sítí, aby také ustoupili ze svého a sítě ukládali na kraje pozemků, ne tak jak jim to vyjde, třeba přes pozemky, ale v kraji cest. Měla by to být výhledová a ucelená studie.  
Starostka – většina žádostí je na bydlení, tedy na výstavbu rodinných domů a na zahradní domky. Souhlasím s tím, že by investiční komise měla zpracovat koncepci s dlouhodobým výhledem podle které se bude jednotně postupovat.  
Další připomínky a podněty nebyly vzneseny.  
Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení.  
Je čten návrh usnesení k tomuto bodu.  
Starostka dala hlasovat k tomuto bodu jednání.  
HLASOVÁNÍ: PRO: 12, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1

## **6. Různé**

### **Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene**

Přednesla starostka.

Uvádí, že smlouva byla doručena až v pátek a nebyl prostor pro rozeslání tohoto materiálu, proto jej členové zastupitelstva dostali na stůl až před dnešním jednáním.  
Osvětluje o které pozemky se jedná, pozemky k nošovickému sběrači, který se nachází na soukromých pozemcích. Tento se bude přebudovávat a umístí se na obecní pozemky. Obec s původní cenou nesouhlasila a požadovala cenu 280,- Kč, jak je obvyklé na území města F-M. Obec také požaduje komplexní opravu cesty nejen výkopu.

J.Březina (SNK-Nezávislí) – co oni na to?

Starostka – souhlasí a přistoupili i na cenu a opravu cest. Starý kanál bude zaslepen.

R.Křížák (SNK-Nezávislí) – a co ti lidé, kteří jsou již napojeni, co mají udělat?

Starostka – budou automaticky, bezplatně napojeni. Je to dáno zákonem.

Vyzývá k dalším připomínkám a dotazům.

M.Novák (KDU-ČSL) – jaké je ochranné pásmo?

Ing. Baranová (SNK-Nezávislí) – 1,5 m

J.Březina (SNK-Nezávislí) – ale tento sběrač bude veden i přes soukromé pozemky.

Starosta – ano, ale to obec neřeší. To si každý z dotčených řeší osobně.

MUDr. Hankeová (SNK-Nezávislí) – v trase již vede spousta sítí.

Starostka – vědí o tom a počítají s tím, budou provádět i přeložky.

Mgr. Pantlík (KSČM) – cesty do původního stavu, v té lokalitě jsou cesty ve špatném stavu, tak to budou dávat do původního stavu nebo také opravovat komplexně?

Starostka – celá cesta se bude dělat nově, tedy celá její šíře.

Žádné další připomínky nebyly vzneseny.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení.

Je čten návrh usnesení.

Starostka přistoupila k hlasování.

HLASOVÁNÍ: PRO: 11, PROTI: 1, ZDRŽEL SE: 1

## **7. Zpráva návrhové komise**

Starostka vyzvala návrhovou komisi ke konečnému shrnutí dnešního jednání Zastupitelstva obce Dobrá.

Návrhová komise sdělila, že jednotlivá usnesení se četla v průběhu jednání a hlasování k jednotlivým bodům probíhalo také současně, vše bylo srozumitelně formulováno, a proto upouští od dalšího opakovaného čtení.

## **8. Diskuse**

Starostka ukončila oficiální část jednání a vyzvala nejprve členy zastupitelstva k příspěvkům do diskuse.

Ing. Baranová (SNK-Nezávislí) – k bodu č. 6 z minulého jednání, chce uvést, že finanční výbor se tímto zabýval a navrhuje zastupitelstvu financovat kanalizační přípojky k rodinným domům pod tělesem komunikace včetně 1 metru na každou stranu od krajnice.

Starostka – již jednou žádali projektanty o nacenění pozemků pod komunikací. Zamítli to, nelze změřit. Myslím, že i teď mi tohle budou tvrdit. Proto zní formulace k hranici pozemku.

Ing. Baranová (SNK-Nezávislí) – pro obec je to nákladné. Čí pak přípojka bude, když ji obec zaplatí?

Starostka – přípojka bude toho, kdo se napojí. Písemně požádáme o stanovisko projektanty a předložíme zastupitelstvu k jednání.

Mgr. Pantlík (KSČM) – proč usnesení Zastupitelstva obce Dobrá č. 3 není v souladu s tím, co jsme schválili v bodu č. 5. Zaslal usnesení e-mailovou poštou a jsou tam chybné koncovky u dvou slov. Také tam není kdo to schválil, zrovna u toho bodu chybí označení „Zastupitelstvo obce Dobrá“. Požaduje opravu. A v zápise je také myslně uvedeno, že bývalý starosta uvedl jinou odpověď.

Starostka – zápis z jednání má pouze orientační význam, navíc byl řádně ověřen ověřovateli zápisu, kteří se taktéž účastnili jednání. Čte si zápis a uvádí, že v odpovědi starosty nevidí nesoulad.

J. Kaňok (KSČM) – odvolává se na jednací řád zastupitelstva, který každý z členů obdržel a tam se jasně hovoří, kdo zápis schvaluje a také o námitkách a hlasování k tomuto.

Mgr. Pantlík (KSČM) – co je se smlouvou s ČSAD?

Ing. Baranová (SNK-Nezávislí) – výše dotace od obce se určují na základě ztrát. To že obec platí je díky Sdružení obcí povodí Morávky a smlouvy, kterou kdysi uzavřeli a dosud je platná. Může se ovšem změnit nebo zrušit.

Starostka chce upřesnit, že se pravděpodobně nejedná o smlouvu ale o výpočet starosty Klimánka za Sdružení obcí povodí Morávky provedený ve spolupráci s Okresním úřadem ve Frýdku-Místku a obcemi a slíbil, že doklad vyhledá a zašle.

Ing. Baranová (SNK-Nezávislí) – dodává, že je to dotace na víkendové spoje.

Mgr. Pantlík (KSČM) – vrací se k minulému jednání zastupitelstva a k podnětu paní Juřicové a uvádí, že tam opět na uvedené cestě bylo auto, jde jen o to, umístit tam panely, ať tam lidé mohou chodit.

Starostka uvádí, že počkáme na vyjádření investiční komise a budeme postupovat, jak schválilo zastupitelstvo obce.

Žádné další dotazy a podněty nebyly vzneseny.

Starostka dala prostor pro dotazy a podněty občanům.

Nikdo z přítomných občanů neměl dotaz ani připomínku.

**9. Závěr.**

Starostka poděkovala všem přítomným, popřála pěkný zbytek večera a ukončila jednání v 19.20 hodin.

Zapsala: Marcela Krestová

Alice Tancerová  
starosta obce

Ověřili: Jiří Březina (SNK-Nezávislí)

Milan Kwaczek (ČSSD)